

# Citation et transparence des données de recherche dans les revues SIC

Joachim Schöpfel

*Univ. Lille, ULR 4073 - GERiICO - Groupe d'Études et de Recherche  
Interdisciplinaire en Information et Communication, F-59000 Lille,  
France*

# Le contexte

# Objectif de l'étude

- Objectif global : la situation des SIC par rapport au développement de la science ouverte
  - Publications en libre accès
  - Partage et réutilisation des données de recherche
- Objectif spécifique : la politique éditoriale des revues SIC dans le domaine des données de recherche

# 1<sup>e</sup> étude : les revues SIC et le libre accès (2018)

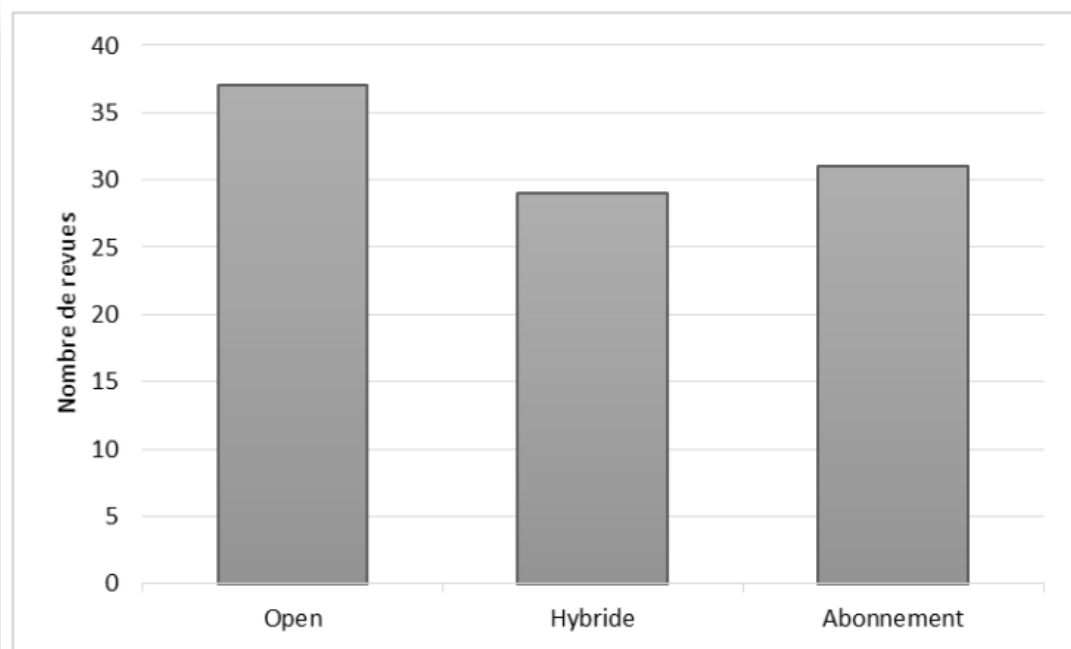


Figure 1. Mode de diffusion des revues de rang A (N=97)

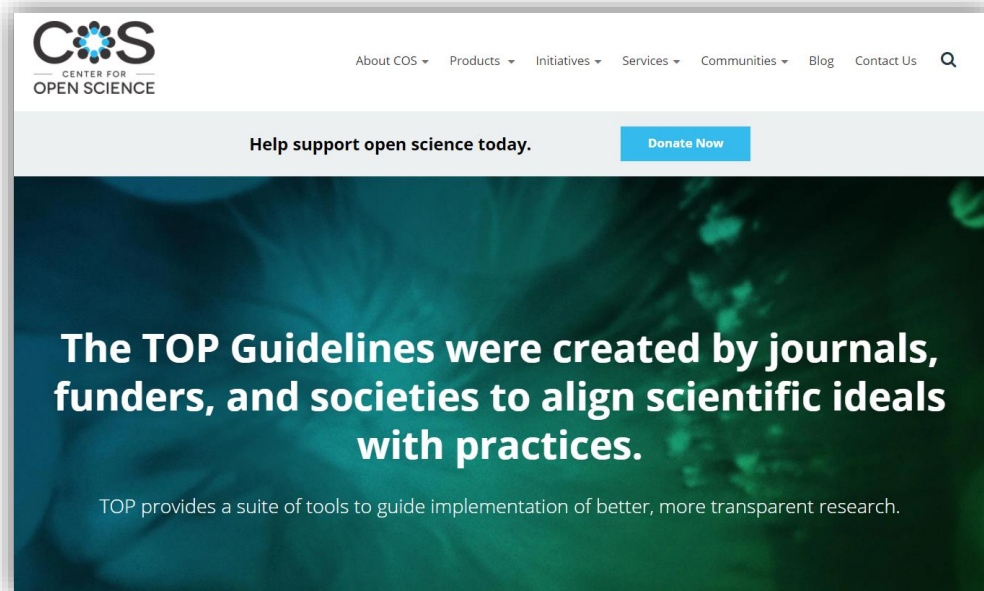
- 97 revues SIC de rang A (2017)
- 38% en *open access*
- 30% en *open access* hybride
- Plusieurs modèles d'affaires
- Libre c. gratis *open access*
- Cinq pistes pour favoriser l'émergence d'un écosystème ouvert des SIC en France

## 2<sup>e</sup> étude : les entrepôts de données de recherche en SIC (2019)

- Les données SIC se trouvent éparpillées dans un certain nombre d'entrepôts, thématiques, institutionnels ou génériques.
  - Il n'existe pas de site clairement labellisé SIC (ou au niveau international, *Library and Information Sciences*).
  - Pour les autres dispositifs, il n'y a pas de distinction claire entre les SIC, l'informatique, les médias et les télécommunications.
- Il n'y a pas de format de métadonnées propre aux SIC.
- Cinq pistes pour développer une sorte de « communauté de données SIC »

# 3<sup>e</sup> étude : les revues SIC et les données de recherche (2020-2021)

- Analyse de la politique éditoriale des revues qualifiantes en SIC
- Evaluation à partir d'un référentiel reconnu (audit)



A project by Center for Open Science

TOP Standards ? ^

- Data Citation
- Data Transparency
- Analysis Code Transparency
- Materials Transparency
- Design & Analysis Reporting Guidelines
- Study Preregistration
- Analysis Plan Preregistration
- Replication
- Registered Reports & Publication Bias
- Open Science Badges

Publishers ∨

Disciplines ∨

Search Journal Titles

Journal <span>↑</span>	Total	Data Citation	Data Transparency	Analysis Code Transparency
Attention, Perception, and Psychophysics <span>?</span> Springer Nature	14	2	1	1
Behavioral Development <span>?</span> American Psychological Association	1	0	0	0
Columbia Law Review <span>?</span>	0	0	0	0
EMBO Journal <span>?</span>	5	1	1	1
Journal of Korean Academy of Nursing <span>?</span>	2	0	0	0
University of Chicago Law Review <span>?</span>	0	0	0	0
ACM Transactions on Interactive Intelligent Systems <span>?</span>	0	0	0	0
AEA Papers & Proceedings <span>?</span> American Economics Association	7	0	3	3
AEJ: Applied Econom-				

# Etat de l'art

- Un (petit) nombre croissant d'études de cas, d'*editorials*, d'enquêtes et d'analyses scientométriques
- Informatique, médecine, biologie, multidisciplinaire
- TOP Factor avec plus de 400 revues
  - Mais pas de SIC
- Une seule étude (pas encore publiée) en SIC/LIS
  - Analyse de discours de la politique éditoriale
- Sur fond de discussion autour de la science ouverte : transparence, intégrité, reproductibilité...

# La méthodologie



# La démarche

- Choix du référentiel : TOP factor du Center for Open Science
- Etablissement de la liste des revues SIC à partir de la liste des 97 revues SIC de rang A (2017)
- Identification des sites et pages pertinents
- Evaluation de chaque revue par deux personnes
- Le cas échéant (incohérence), 3<sup>e</sup> évaluation
- Synthèse et discussion des résultats (en cours)
- Publication des résultats (à venir)

# Les critères d'évaluation

## 10 critères

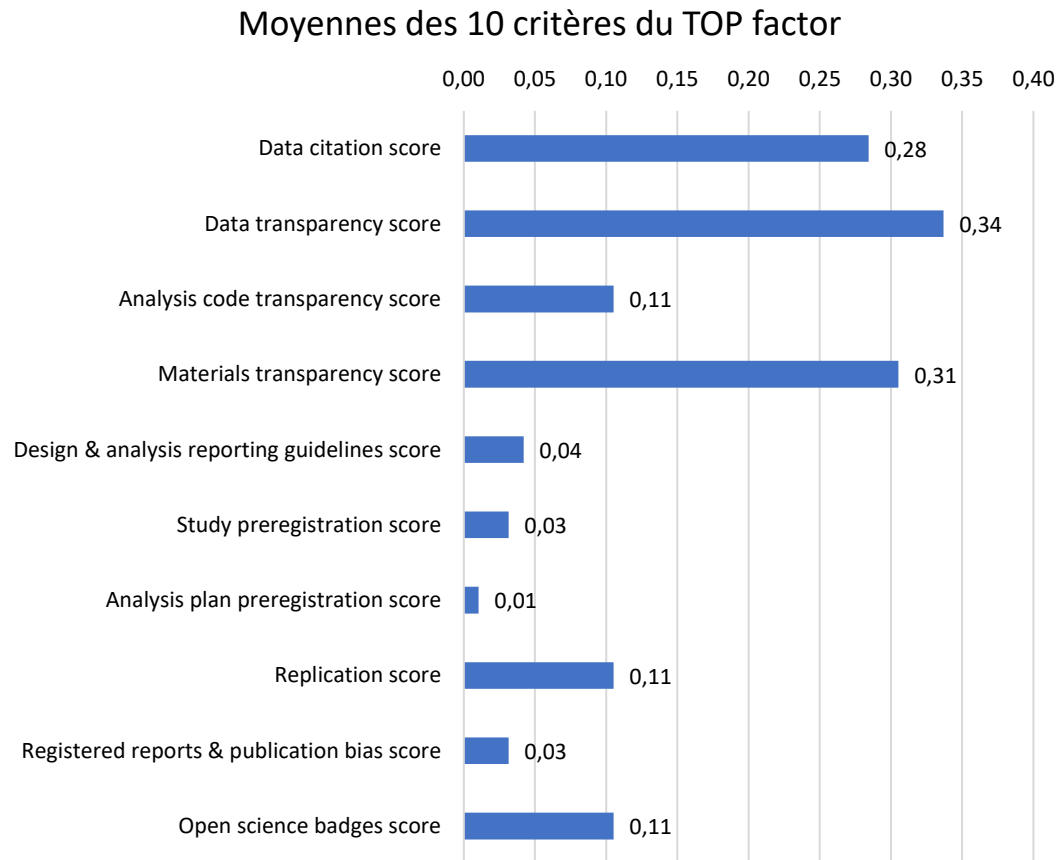
1. *Data citation*
2. *Data transparency*
3. *Analysis code transparency*
4. *Materials transparency*
5. *Design & analysis reporting guidelines*
6. *Study preregistration*
7. *Analysis plan preregistration*
8. *Replication*
9. *Registered reports & publication bias*
10. *Open science badges*

## 4 niveaux

- Rien
- 1) Incitation
  - 2) Obligation
  - 3) Evaluation

# Résultats

# Les critères

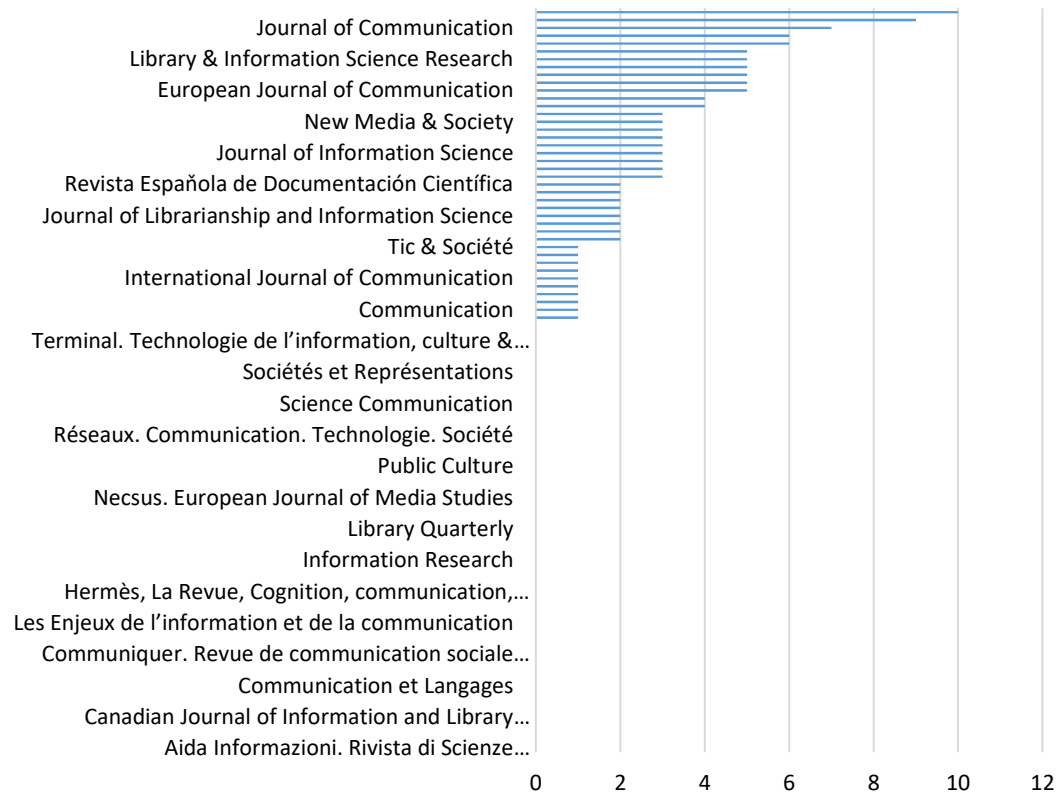


- Taux global d'incohérence 7%
  - Surtout *data citation score* (29%) ✕
- Trois critères plus avancés :
  - *data transparency*
  - *materials transparency*
  - *data citation*

✕ contact avec le COS

# Les revues

TOP factor score des revues SIC



- Des scores peu élevés
  - max 10 sur 29
  - moyenne 1,35
  - médiane 0
- 55 revues avec 0 points
- 40 revues avec 1 à 10 points
- Seulement 4 revues françaises, avec 1 ou 2 points
  - *Distances et Médiations des Savoirs*
  - *Genre en séries : cinéma, télévision, médias*
  - *Tic & Société*
  - *Actes sémiotiques*

# Data citation : 25 revues

(incitation, obligation)



## Data Citation

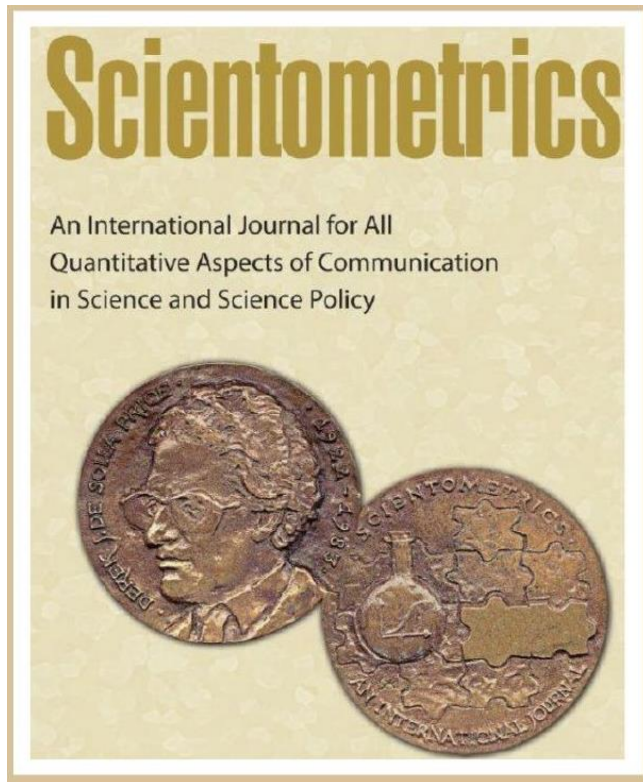
*Communication Theory* supports the [Force 11 Data Citation Principles](#) and requires that all publicly available datasets be fully referenced in the reference list with an accession number or unique identifier such as a digital object identifier (DOI). Data citations should include the minimum information recommended by [DataCite](#):

[dataset]\* Authors, Year, Title, Publisher (repository or archive name), Identifier

\*The inclusion of the [dataset] tag at the beginning of the citation helps us to correctly identify and tag the citation. This tag will be removed from the citation published in the reference list.

# Data transparency : 30 revues

(incitation, obligation)



- **Data transparency**
- All authors are requested to make sure that all data and materials as well as software application or custom code support their published claims and comply with field standards (...)
- Supplementary Information (SI)
- (...) We encourage research data to be archived in data repositories wherever possible.

# Materials transparency : 27 revues

(incitation, obligation)



- **Research data**

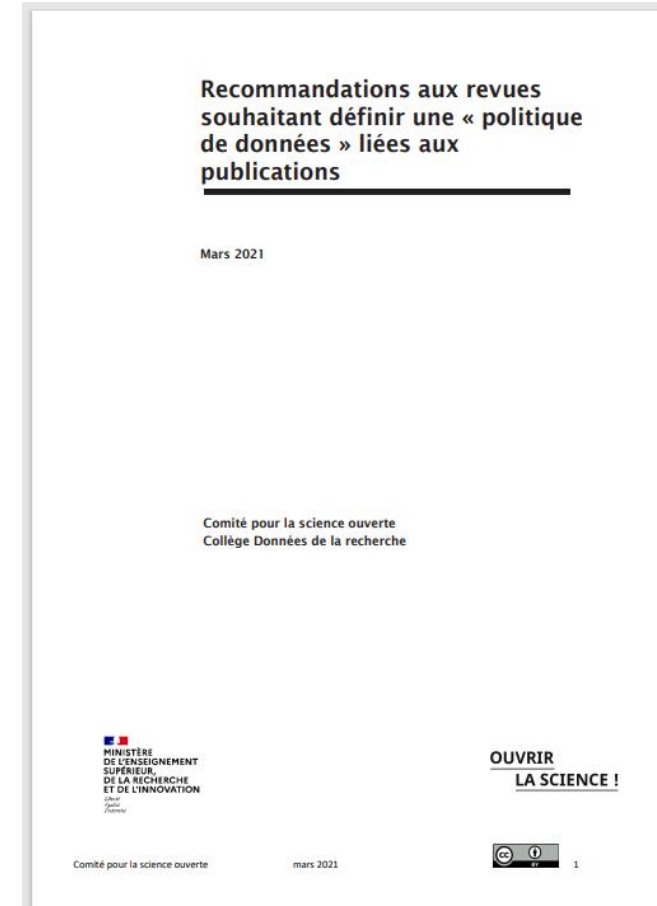
(...) To facilitate reproducibility and data reuse, this journal also encourages you to share your software, code, models, algorithms, protocols, methods and other useful materials related to the project.



# Discussion et perspectives

# Les revues françaises

- Très peu (4 sur 33)
- *Data citation, data transparency*
- Niveau 1 (encouragement)
  
- Quelques contacts directs : *on y réfléchit, on en discute, phase de transition...*



# L'impact des disciplines

## **Recommandations aux revues souhaitant définir une « politique de données » liées aux publications**

Ce document est mis à disposition des revues et des comités éditoriaux qui souhaitent mettre en place une *data policy* ou « politique de données ». Une politique de données définit ce que la revue attend de ses auteurs et autrices en matière de gestion et de diffusion des données liées à ses publications.

Ce document s'adresse en particulier aux éditeurs de revues en sciences humaines et sociales, dans la mesure où ils se sont relativement moins emparés de ce sujet que leurs homologues en sciences, technologies et médecine. Il peut cependant être utile à tous les éditeurs, quel que soit le périmètre disciplinaire de leur revue.

Les politiques de données sont de nature différente selon la nature des incitations et prescriptions qu'elles proposent, en particulier selon qu'elles :

- incitent ou obligent à diffuser tout ou partie des données qui sous-tendent les publications ;
- précisent des modalités de mise à disposition des données : délai, format, licence de partage... ;
- soumettent les données au processus de revue par les pairs au même titre que les publications.

# Comparaison avec d'autres disciplines

Discipline	Nb revues	Max	Moyenne	Médiane
SIC	95	10	1,35	0
Human Computer Interaction	51	15	2,5	0
Pain	10	7	3,5	3
Sleep, chronobiology	28	9	n/a	2,5
Liste des revues du COS 11/2020	412	27	4,5	2

# Discipline et plateforme/éditeur

Meta-Psychology 

Current Archives About ▾

Home / Archives / Vol. 5 (2021)

Vol. 5 (2021)

DOI: <https://doi.org/10.15626/MP.2021>

Published: 2021-02-19

Original articles

Reviewers' Decision to Sign Reviews is Related to Their Recommendation

Nino van Sambeek, Daniel Lakens

- *Findings from both the qualitative and qualitative analyses highlight differences in the approaches to open data policies among large commercial publishers versus that of independent or open access publishers. Of 201 journals in this study, 116 are published under the banner of five large publishing groups (...) Journals published by these companies are far more likely than independent or small publisher journals to address open data on their websites.*

# L'impact du financement et de l'évaluation

- Incitation et obligation des agences de financement
  - Commission Européenne
  - ANR
- Rang A / facteur d'impact
- Critères de qualité des revues
- Peu de projets d'envergure en SIC ?
- Peu d'enjeux économiques ?
- Peu de problèmes d'intégrité et de transparence ?
- Peu d'études empiriques ?

# Interrogations

- Universalité de la recherche scientifique ou particularité des SIC ?
- Quel niveau de qualité pour l'édition des revues en France ?
  - Citation des données
  - Accessibilité des données (et logiciels, outils...)
  - « Médiane 3 » comme objectif réaliste ?
- Le rôle potentiel des éditeurs et des plateformes : une politique de données « par défaut »
  - CAIRN (28 revues SIC)
  - OpenEdition (23 revues SIC)
- L'opportunité du futur entrepôt national des données de recherche

# Références

- Joachim Schöpfel, Hélène Prost, Amel Fraïsse. Plus ou moins open : Les revues de rang A en Sciences de l'information et de la communication. *Revue française des sciences de l'information et de la communication*, Société Française des Sciences de l'Information et de la Communication, 2019, Dossier : Information scientifique et diffusion des savoirs : entre fragmentations et intermédiaires. [{hal-02000938}](#)
- Hélène Prost, Joachim Schöpfel. Les entrepôts de données en sciences de l'information et de la communication (SIC). Une étude empirique. *Études de communication - Langages, information, médiations*, Université de Lille, 2019, 52 (1), pp.71-98. [{hal-02878141}](#)
- Ballou, N., Warriar, V. R., & Deterding, C. S. (2021). Are You Open? A Content Analysis of Transparency and Openness Guidelines in HCI Journals. *CHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI '21)*, May 8-13, 2021. Association for Computing Machinery (ACM). Retrieved from <http://eprints.whiterose.ac.uk/170362/>
- Cashin, A. G., Bagg, M. K., Richards, G. C., Toomey, E., McAuley, J. H., & Lee, H. (2020). Limited engagement with transparent and open science standards in the policies of pain journals: a cross-sectional evaluation. *BMJ Evidence-Based Medicine*, bmjebm-2019-111296. <https://doi.org/10.1136/bmjebm-2019-111296>
- Jackson, B. (submitted). Open Data Policies Among Library and Information Science Journals.
- Spitschan, M., Schmidt, M. H., & Blume, C. (2020). Transparency and open science principles in reporting guidelines in sleep research and chronobiology journals. *Wellcome Open Research*, 5, 172. <https://doi.org/10.12688/wellcomeopenres.16111.1>



# Merci !

Contact : [joachim.schopfel@univ-lille.fr](mailto:joachim.schopfel@univ-lille.fr)

Remerciements à Stéphane Chaudiron, Marianne Duquenne, Bernard Jacquemin et Hélène Prost et aux étudiants en Master GIDE 2020-2021 pour leurs analyses.

Remerciements également à David Mellor (COS) pour ses conseils utiles.